

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	605/03_16_047/CLLD_16_02_112
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010267
Název projektu	Letní příměstské tábory (LPT) DDM Mikulov
Název žadatele	Dům dětí a mládeže Mikulov, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	příspěvková organizace

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán jasným způsobem, je zřejmé, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Žadatel nedokládá zájem CS o účast v projektu. Jelikož s CS pracuje, neměl by pro něj být problém doložit motivaci CS k účasti (např. dotazníkovým šetřením). Analýza lokality byla provedena v potřebném rozsahu. Je jasné, jak je problém v současnosti řešen a je doložené, že toto řešení není dostatečné. CS je dále ovšem popsána detailně, jsou popsány její potřeby, je jasná její struktura i velikost. Žadatel se vypořádá s riziky projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel správně definuje cíle projektu. Z nastavení cílů je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíle jsou jednoznačně provázané s aktivitami. Úspěšná realizace aktivit povede k naplnění cílů. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS a mají potenciál vést k naplnění cílů. K naplnění cílů bude zároveň ale nutné, aby se žadatelé podařilo CS motivovat k účasti v projektu, což ovšem s ohledem na náplň projektu a zkušenosti žadatele nepovažují za rizikový faktor.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Dosažení cílů bude možné ověřit pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o odpovídající způsob ověření.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému. Rozpočet neobsahuje žádné zbytečné náklady a de facto ani nedostatky. Všechny náklady jsou efektivní, hospodárné a účelné.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádá s bagatelní podporou.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílová skupina je popsána detailním způsobem. Je jasná její velikost, struktura, jsou popsány potřeby, omezení i obtíže, kterým čelí. Zájem CS o účast v projektu ale není doložen. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
Proveditelnost						



Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Klíčové aktivity jsou též popsány detailním způsobem. Aktivity jsou jasné provázány s rozpočtem a mají jasně stanovené výstupy v podobě počtu zúčastněných dětí, resp. podpořených osob. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán detailně a jsou jasné náplně práce jednotlivých členů. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíle projektu.
---	---	----	--------------------	-------	---

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Zadatel předkládá kvalitně zpracovaný projekt bez zásadních nedostatků. Projekt reaguje na zjištění formulovaná ve strategii CLLD, problém je jasně popsán, projektové cíle jsou v souladu s metodikou SMART a aktivity jsou popsány jasným způsobem. Indikátory jsou nastaveny správně - v potřebné a reálné výši. Jediným nedostatkem je nejednoznačně prokázán zájem CS o účast v projektu. Rozpočet projektu je sestaven přehledně, hospodárně a efektivně a neobsahuje žádné zbytečné položky. Ceny i mzdy jsou obvyklé a rozpočet odpovídá rozsahu projektu.

Bodový zisk	98,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

[illegible]